

Annotaties stuurgroep Powerport Moerdijk 27 augustus 2025

Ad 2. Vaststellen notulen stuurgroep 1 juli

Opgenomen is dat er op 1 juli een opmerking is gemaakt over het verslag van de vorige keer, maar er is geen aangepast verslag gemaakt van die voorgaande vergadering.

Ad 3. Memo strategisch grondbeleid

Logische afspraken. Het inzetten van rijksgronden als ruilgrond is heel belangrijk. Ruilen en daarmee schuiven, werkt niet alleen rechtstreeks om plek te maken voor installaties bijv., maar minstens zo belangrijk ook om te werken aan de landbouwstructuur zoals beschreven onder de noemer RLN doelen (Ruimte, Landbouw, Natuur). En daarmee ligt er een link met de ZLTO-visie en met de klimaatopgaven in het gebied.

4. Plan van aanpak fase 3 Ontwerptafel

[redacted] J. Maar er speelt meer en dat staat er nog niet in (wel ingebracht a.h.v. de vorige versie):

1. De vraag wat je moet compenseren en hoe of dat kan bij de aanleg bijv. een onderstation (met andere woorden; bepalen hoe groot je ontwerp-opgave is), hangt af van een keuze voor de mate van bescherming. Ander gezegd: hoe veilig wil je dat onderstation hebben? Welk risico is toelaatbaar? Daar is geen norm voor om op terug te vallen. Die vraag wordt nu steeds verpakt als een technische uitwerking bij het waterschap gelegd, maar dat is een bestuurlijke vraag in den brede die gesteld moet worden. Die vraag staat in het plan van aanpak nog steeds niet benoemd, noch blijkt waar die vraag gaat landen. Maar die is nodig om met technische verdiepingen die in H4 genoemd zijn aan de slag te kunnen gaan. Wat is daarbij onze referentie.
2. Qua dijkversterking wordt nu de link heel strak gelegd bij WAD en dus Amer. Maar zoals we al vaker aangegeven hebben in het proces, leiden keuzes rondom de haven van Moerdijk mogelijk ook tot nieuwe opgaven daar waar nu geen opgave ligt vanuit het HWBP. Dat moeten we in fase 3 wel heel alert op zijn als Ontwerptafel, maar het is niet benoemd en niet meer scherp breed in beeld.

5. Reactie landbouwvisie ZLTO

[redacted] J. Aandachtspunt is wel dat er veel raakvlakken zijn met klimaatbestendige polder waar wij als waterschap mee te maken hebben. Dus het is wel slim het waterschap daarbij te betrekken. En verder is het ook zo dat vanuit Stedelijke Regio West-Brabant vanuit de RIA al langer op de agenda staat om een systeemvisie voor de zeeleipolders te maken. Gericht op klimaatadaptatie én de ambitie plantbased (daarbij ook kijkende naar de rest van de economische keten). Dat is feite ook weer kijken naar de structuur en het lange termijn perspectief voor het gebied om daar een regionale agenda/programma uit te ontleiden. Daar zit overlap in met dit spoor voor wat betreft het gebied Moerdijk. Hoe zorgen we er voor dat wat we binnen Powerport bedenken nog wel aansluit op wat er verder om heen nog gebeurd? Hoe wordt er naar de rol van het waterschap gekeken in deze?

[redacted] J t
J t
J e
J t
J e

6. Capaciteit/ financiën gemeenten Geertruidenberg en Moerdijk

Dit voorstel is een beetje langs kernteam heen gegaan omwille van de tijd, het is ook een nazending. Wat er staat over capaciteit, geldt in feite voor alle lokale overheden. Ook voor ons, al staan wij misschien iets verder van de burger af dan de gemeente en is onze taak veel beperkter. Wij krijgen ook vragen en verzoeken die extra en bovenop regulier zijn op technisch vlak en die wij op de markt moeten zetten.

Voor het waterschap geldt dat er nu geen afspraken zijn over bijdragen aan de kosten van Powerport, omdat wij pas later op een rijdende trein gestapt zijn toen die verdeling al gemaakt was. Daarom ziet ons plaatje er heel anders uit dan die bij de gemeenten waar discussies spelen over de begroting. Maar de vraag wat wij als waterschap bijdragen/inleggen gaat wel komen en de afspraak ambtelijk daarover is dat we straks op basis van het plan van aanpak voor fase 3, beter uitzicht hebben in wat past bij onze taak en rol en dan verder kijken.  J.

Maar als we nu bewegen richting een gezamenlijk programmabureau om alles vorm te geven, wat een logische gedachte is om de vervolgstappen en uitvoering straks goed te doen, waarom dan het waterschap daar ook niet in meenemen? Want ook daar geldt het argument dan, dat de kosten dan veel beter en eerlijker verdeeld worden. In dit voorstel is daar nog niet over nagedacht, maar het is wel logisch om dit in de uitzoekopdracht die nu gevraagd wordt, mee te geven.